Судья: фио

В суде первой инстанции дело № 2-3332/2019

В суде апелляционной инстанции дело № 33-39875/2023

УИД 77RS0020-01-2019-005600-53

Апелляционное определение

24 октября 2023 года адрес

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Гербекова Б.И.,

судей фио, фио,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Бураевой А.Е.,

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи фио апелляционную жалобу представителя истца на решение Перовского районного суда адрес от 23 сентября 2019 года, которым постановлено:

В удовлетворении исковых требований ПАО Сбербанк России» в лице филиала Московского банка к Камалетдиновой Кристине Рафаэлевне, Камалетдиновой Наталье Александровне, Камалетдиновой Халиме Сафиевне, Камалетдиновой Камиле Рафаэлевне, в лице законного представителя Нажмутдиновой Зульфии Муртазалиевны о расторжении кредитных договоров № 728 550 от 21.04.2012, №847693 от 03.08.2012, заключенных между фио и ПАО «Сбербанк России», взыскании задолженности по кредитным договорам - отказать.

Взыскать солидарно из стоимости наследственного имущества с Камалетдиновой Кристины Рафаэлевны, Камалетдиновой Камилы Рафаэлевны в лице законного представителя Нажмутдиновой Зульфии Муртазалиевны в пользу ПАО Сбербанк России» в лице филиала Московского банка задолженность по кредитной карте в сумме 49 727 руб. 95 коп.

В удовлетворении исковых требований к Камалетдиновой Наталье Александровне, Камалетдиновой Халиме Сафиевне - отказать.

Взыскать солидарно с Камалетдиновой Кристины Рафаэлевны, Камалетдиновой Камилы Рафаэлевны, в лице законного представителя Нажмутдиновой Зульфии Муртазалиевны в пользу ПАО Сбербанк России» в лице филиала Московского банка расходы по уплате государственной пошлины в размере 1 691 руб. 84 коп.,

установила:

Истец ПАО «Сбербанк России» обратился в суд к ответчикам Камалетдиновой Кристине Рафаэлевне, Камалетдиновой Наталье Александровне, Камалетдиновой Халиме Сафиевне, Камалетдиновой Камиле Рафаэлевне, в лице законного представителя Нажмутдиновой Зульфии Муртазалиевны с иском о взыскании задолженности, обосновывая тем, что 10.05.2012 ПАО Сбербанк и фио заключили договор на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях, во исполнение которого заемщику была выдана кредитная карта №427901(К) 11260861 с лимитом кредита 30 000 руб., заемщику был открыт счет для отражения операций, проводимых с использованием международной кредитной карты в соответствии с заключенным договором. В соответствии с п. 3.2. Условий, операции, совершенные по карте, оплачиваются за счет кредита, предоставляемого Сбербанком России заемщику на условиях «до востребования», с одновременным уменьшением доступного лимита кредита. Кредит по карте предоставляется заемщику в размере кредитного лимита сроком на 36 месяцев под 17.9 % годовых на условиях, определенных тарифами банка. По состоянию на 26.02.2019 задолженность по кредитному договору составила 49 727 руб. 95 коп., в том числе: просроченные проценты – 9 867 руб. 54 коп., просроченный основной долг – 39 860 руб. 41 коп. фио умер 30.08.2016. Истец просит взыскать солидарно из стоимости наследственного имущества с Камалетдиновой Кристины Рафаэлевны, Камалетдиновой Камилы Рафаэлевны, в лице законного представителя Нажмутдиновой Зульфии Муртазалиевны, задолженность по кредитной карте в общем размере 49 727 руб. 95 коп., судебные расходы по уплате государственной пошлины.

Истец ПАО «Сбербанк России» также обратился в суд к ответчикам Камалетдиновой Кристине Рафаэлевне, Камалетдиновой Наталье Александровне, Камалетдиновой Халиме Сафиевне, Камалетдиновой Камиле Рафаэлевне, в лице законного представителя Нажмутдиновой Зульфии Муртазалиевны, с иском взыскании задолженности, обосновывая тем, что между ПАО «Сбербанк России» и фио заключены кредитные договоры №728550 от 21.04.2012 на сумму 218 000 руб. на срок 60 мес. под 17,5 % годовых и №847693 от 03.08.2012 на сумму 218 000 руб. на срок 60 мес. под 19,6 % годовых. По условиям кредитных договоров п. 3.1., п 3.2., погашение кредита и уплата процентов по нему должна производиться ежемесячными аннуитетными платежами в соответствии с графиком платежей. 27.10.2015 между ПАО «Сбербанк России» и фио было заключено дополнительное соглашение №1 к кредитному договору №847693 от 03.08.2012 об увеличении срока кредитования на 5 месяцев до 03.01.2018. По состоянию на 26.02.2019 задолженность по кредитному договору №728550 от 21.04.2012 составляет 116 970 руб. 32 коп., а по договору №847693 от 03.08.2012 составляет 148 916 руб. 90 коп. Между фио и ООО СК «КАРДИФ» были подписаны заявления на страхование по указанным кредитным договорам, по которым выгодоприобретателем является ПАО «Сбербанк России». Страховщиком страховая выплата не производилась. Истец просит расторгнуть кредитные договоры №728550 от 21.04.2012, №847693 от 03.08.2012, заключенные между ПАО «Сбербанк России» и фиоР, взыскать из стоимости наследственного имущества солидарно с Камалетдиновой Кристины Рафаэлевны, Камалетдиновой Натальи Александровны, Камалетдиновой Халимы Сафиевны, Камалетдиновой Камилы Рафаэлевны, в лице законного представителя Нажмутдиновой Зульфии Муртазалиевны, в пользу ПАО «Сбербанк России» задолженность по договору №728550 от 21.04.2012 в размере 116 970 руб. 32 коп, по договору № 847693 от 03.08.2012 в размере 148 916 руб. 90 коп, расходы по уплате государственной пошлины.

03 июля 2019 года суд первой инстанции, установив, что в производстве Перовского районного суда адрес имеются однородные дела, в которых участвуют одни и те же стороны, с учетом мнения сторон объединил дело № 2-3329/2019 по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала − Московского банка к Камалетдиновой Кристине Рафаэлевне, Камалетдиновой Наталье Александровне, Камалетдиновой Халиме Сафиевне, Камалетдиновой Камиле Рафаэлевне, в лице законного представителя Нажмутдиновой Зульфии Муртазалиевны, о взыскании задолженности, и дело № 2-3330/2019 по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала − Московского банка к Камалетдиновой Кристине Рафаэлевне, Камалетдиновой Наталье Александровне, Камалетдиновой Халиме Сафиевне, Камалетдиновой Камиле Рафаэлевне, в лице законного представителя Нажмутдиновой Зульфии Муртазалиевны, о взыскании задолженности, в одно производство для совместного рассмотрения и разрешения, поскольку признал, что такое объединение будет способствовать правильному и своевременному рассмотрению и разрешению дела.

В уточненном иске истец просит расторгнуть кредитные договоры №728550 от 21.04.2012, №847693 от 03.08.2012, заключенные между ПАО «Сбербанк России» и фио, взыскать из стоимости наследственного имущества солидарно с Камалетдиновой Кристины Рафаэлевны, Камалетдиновой Натальи Александровны, Камалетдиновой Халимы Сафиевны, Камалетдиновой Камилы Рафаэлевны в лице законного представителя Нажмутдиновой Зульфии Муртазалиевны, в пользу ПАО «Сбербанк России» задолженность по договору №728550 от 21.04.2012 в размере 116 970 руб. 32 коп, по договору № 847693 от 03.08.2012 в размере 148 916 руб. 90 коп, по кредитной карте в размере 49 727 руб. 95 коп., расходы по уплате государственной пошлины в размере 21 409 руб. 49 коп. /том 2 л.д. 96/

Представитель истца ПАО «Сбербанк России» по доверенности фио в судебное заседание первой инстанции явилась, исковые требования поддержала в полном объеме, просила их удовлетворить.

Ответчик Камалетдинова Кристина Рафаэлевна в судебное заседание первой инстанции не явились, извещена, обеспечила явку своего представителя по доверенности фио, который исковые требования не признал, пояснил, что договоры были застрахованы, выгодоприобретателем по договору страхования является банк, в выплате страхового возмещения не отказано.

Ответчик Камалетдинова Халима Сафиевна в судебное заседание первой инстанции явилась, исковые требования не признала.

Ответчики Камалетдинова Наталья Александровна, Камалетдинова Камила Рафаэлевна, в лице законного представителя Нажмутдиновой Зульфии Муртазалиевны, в судебное заседание первой инстанции не явились, извещались надлежащим образом.

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, ООО «СК «КАРДИФ» в судебное заседание первой инстанции не явился, извещался надлежащим образом.

Не согласившись с указанным выше решением, представитель истца подал апелляционную жалобу, указывая на то, что: суд первой инстанции принял решение по незаявленному сторонами требованию; суд первой инстанции не учел, что наличие правоотношений по договору страхования не освобождает заемщика (его наследника) от исполнения обязательств по кредитному договору; суд первой инстанции неправомерно принял решение о наступлении страхового случая в отсутствие медицинских документов умершего лица, отказа страховой компании в выплате или иных доказательств, свидетельствующих об оспаривании ответчиком полученного отказа. /том 2 л.д. 123-126/

Определением Перовского районного суда адрес от 27.01.2023 по гражданскому делу №2-3332/2019 произведено процессуальное правопреемство Камалетдиновой Халимы Сафиевны на Камалетдинову Кристину Рафаэлевну. /том 2 л.д.208/

Представитель истца ПАО «Сбербанк России» по доверенности фио в судебное заседание апелляционной инстанции явился, доводы апелляционной жалобы поддержал, просил её удовлетворить, пояснил, что суд первой инстанции при вынесении решения вышел за пределы исковых требований, сообщил, что страховая выплата была получена истцом в 2020 году, однако не смог пояснить, в каком размере, указал на то, что выплата была получена после вынесения решения суда.

Ответчик Камалетдинова Кристина Рафаэлевна в судебное заседание апелляционной инстанции явилась, доводы апелляционной жалобы не признала, просила оставить решение суда первой инстанции без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Ответчики Камалетдинова Наталья Александровна, Камалетдинова Камила Рафаэлевна, в лице законного представителя Нажмутдиновой Зульфии Муртазалиевны, в судебное заседание апелляционной инстанции не явились, извещались надлежащим образом.

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, ООО «СК «КАРДИФ» в судебное заседание апелляционной инстанции не явился, извещен надлежащим образом.

Судебная коллегия, руководствуясь ст.167 ГПК РФ, полагала возможным рассмотреть дело при данной явке.

Проверив письменные материалы дела в двух томах, заслушав объяснения представителей истца и ответчика, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований к отмене обжалуемого решения, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями действующего законодательства.

В соответствии ст. 819 Гражданского Кодекса российской Федерации (далее - ГК РФ) по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за пользование ею, а также предусмотренные кредитным договором иные платежи, в том числе связанные с предоставлением кредита.

В силу ст.810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа. Если иное не предусмотрено договором займа, сумма займа считается возвращенной в момент передачи ее займодавцу или зачисления соответствующих денежных средств на его банковский счет.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требования закона, иных правовых актов.

В соответствии со ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Судом первой инстанции установлено, что 10.05.2012 ПАО «Сбербанк России» и фио заключили договор на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях, во исполнение заключенного договора заемщику была выдана кредитная карта №427901(К) 11260861 с лимитом кредита 30 000 руб., условия предоставления и возврата которого изложены в условиях, информации о полной стоимости кредита, прилагаемой к условиям и в тарифах Сбербанка, также заемщику был открыт счет для отражения операций, проводимых с использованием международной кредитной карты в соответствии с заключенным договором.

В соответствии с п. 3.2. Условий, операции, совершенные по карте, оплачиваются за счет кредита, предоставляемого ПАО «Сбербанк России» заемщику на условиях «до востребования», с одновременным уменьшением доступного лимита кредита. Кредит по карте предоставляется заемщику в размере кредитного лимита сроком на 36 месяцев под 17.9 % годовых на условиях, определенных тарифами банка.

Согласно п. 3.9. Условий за несвоевременное погашение обязательных платежей взимается неустойка в соответствии с тарифами банка.

Как установлено судом первой инстанции, по состоянию на 26.02.2019 задолженность фио по указанному кредитному договору составляет 49 727 руб. 95 коп., в том числе: просроченный основной долг - 39 860 руб. 41 коп., просроченные проценты - 9867 руб. 54 коп.

В соответствии с п. 3 ст. 1175 ГК РФ кредиторы наследодателя вправе предъявить свои требования к принявшим наследство наследникам в пределах сроков исковой давности, установленных для соответствующих требований.

Судом первой инстанции установлено, что фио умер 30.08.2016, что подтверждается свидетельством о смерти выданным 31.08.2016 органом ЗАГС Москвы №60 МФЦ Новогиреево. /том 1 л.д. 18/

В ходе рассмотрения дела судом первой инстанции установлено, что наследниками умершего фио являются Камалетдинова Кристина Рафаэлевна (дочь) и Камалетдинова Камила Рафаэлевна (дочь), фио Халимя Сафиевна (мать). Камалетдинова Халима Сафиевна составила заявление об отказе от наследства в пользу дочери Камалетдиновой Кристины Рафаэлевны.

Таким образом, суд первой инстанции, установив круг наследников фио, отказал в удовлетворении исковых требований к Камалетдиновой Наталье Александровне (бывшая супруга), Камалетдиновой Халиме Сафиевне, поскольку они не являются наследниками фио

Суд первой инстанции, оценив представленные доказательства, с учетом того, что наследниками, принявшими наследство являются Камалетдинова Кристина Рафаэлевна (дочь) и Камалетдинова Камила Рафаэлевна (дочь), в лице законного представителя Нажмутдиновой З.М., взыскал с указанных ответчиков задолженность по кредитной карте в размере 49 727 руб. 95 коп., а также в силу ст. 98 ГПК РФ судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 1 691 руб. 84 коп.

Судом первой инстанции в ходе рассмотрения дела также установлено, что между ПАО «Сбербанк России» и фио заключены кредитные договоры №728550 от 21.04.2012 на сумму 218 000 руб. на срок 60 мес. под 17,5 % годовых, и №847693 от 03.08.2012 на сумму 218 000 руб. на срок 60 мес. под 19,6 % годовых, в соответствии с п.п.3.1.,3.2. которых, погашение кредита и уплата процентов по нему должна производиться ежемесячными аннуитетными платежами в соответствии с графиком платежей; 27.10.2015 между ПАО «Сбербанк России» и фио было заключено дополнительное соглашение №1 к кредитному договору №847693 от 03.08.2012 об увеличении срока кредитования на 5 месяцев до 03.01.2018.

В исковом заявлении истец ссылается на то, что по состоянию на 26.02.2019 имеется задолженность по кредитному договору №728550 от 21.04.2012 - 116 970 руб. 32 коп., по договору №847693 от 03.08.2012 - 148 916 руб. 90 коп.

Согласно ст. 450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: 1) при существенном нарушении договора другой стороной; 2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Суд первой инстанции при разрешении исковых требований о взыскании с ответчиков задолженности по кредитным договорам №728550 от 21.04.2012, №847693 от 03.08.2012 исходил из того, что между фио и ООО СК «КАРДИФ» были подписаны заявления на страхование по указанным кредитным договорам, в соответствии с которыми выгодоприобретателем являлся Банк.

Согласно ст. 964 ГК РФ, если законом или договором страхования не предусмотрено иное, страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения и страховой суммы, когда страховой случай наступил вследствие: воздействия ядерного взрыва, радиации или радиоактивного заражения; военных действий, а также маневров или иных военных мероприятий; гражданской войны, народных волнений всякого рода или забастовок.

Если договором имущественного страхования не предусмотрено иное, страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения за убытки, возникшие вследствие изъятия, конфискации, реквизиции, ареста или уничтожения застрахованного имущества по распоряжению государственных органов.

На основании указанного, суд первой инстанции указал, что положениями [ст. 964](consultantplus://offline/ref=6B3A508493302BFD7A85B7D4994ADC09056B72B84B8EAAB49285980A469AF11B691A6641AA6EB27B82A31EC16499F86E06852F8BC9DEBB31E9VFL) ГК РФ установлена презумпция освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения в случае наступления вышеназванных чрезвычайных обстоятельств, которая может быть отвергнута в силу закона или по соглашению сторон, но не право страховщика в нарушение требований закона устанавливать в правилах страхования произвольные случаи ограничения страховой ответственности страховщика.

Действующим гражданским законодательством, в том числе нормами [ст. ст. 1](consultantplus://offline/ref=6B3A508493302BFD7A85B7D4994ADC09056876B44488AAB49285980A469AF11B691A6642A86BB82AD6EC1F9D20C9EB6F03852C8BD6EDV5L), [421](consultantplus://offline/ref=6B3A508493302BFD7A85B7D4994ADC09056876B44488AAB49285980A469AF11B691A6641AA6DBA768EA31EC16499F86E06852F8BC9DEBB31E9VFL), [422](consultantplus://offline/ref=6B3A508493302BFD7A85B7D4994ADC09056876B44488AAB49285980A469AF11B691A6641AA6DBA7780A31EC16499F86E06852F8BC9DEBB31E9VFL) ГК РФ, не исключается возможность ограничения принципа свободы договора в целях защиты интересов экономически слабой стороны правоотношений, так как свобода договора не ограничивается формальным признанием юридического равенства сторон и должна предоставлять определенные преимущества экономически слабой и зависимой стороне в договоре, что в настоящем случае влечет необходимость в соответствующем правовом ограничении свободы договора для другой стороны - страховщика, поскольку страхователь, являясь стороной такого договора, по существу лишен возможности влиять на его содержание, определяемое в правилах страхования, принятых и утвержденных самим страховщиком, что по своей сути также является ограничением свободы договора и как таковое требует соблюдения принципа соразмерности.

Суд первой инстанции, оценив представленные по делу доказательства, пришёл к выводу о том, что в данном случае отсутствуют обстоятельства, предусмотренные положениями [ст. 964](consultantplus://offline/ref=6B3A508493302BFD7A85B7D4994ADC09056B72B84B8EAAB49285980A469AF11B691A6641AA6EB27B82A31EC16499F86E06852F8BC9DEBB31E9VFL) ГК РФ, в качестве основания для отказа в выплате страхового возмещения.

Как указал суд первой инстанции, законодатель юридически отделяет события, которым должен быть признан страховой случай по договору личного страхования ([ст. 927](consultantplus://offline/ref=6B3A508493302BFD7A85B7D4994ADC09056B72B84B8EAAB49285980A469AF11B691A6641AA6DBA7687A31EC16499F86E06852F8BC9DEBB31E9VFL), [934](consultantplus://offline/ref=6B3A508493302BFD7A85B7D4994ADC09056B72B84B8EAAB49285980A469AF11B691A6641AA6EB37F83A31EC16499F86E06852F8BC9DEBB31E9VFL) ГК РФ и [ст. 9](consultantplus://offline/ref=6B3A508493302BFD7A85B7D4994ADC09056B70BE4E8AAAB49285980A469AF11B691A6648A867E72FC3FD479025D2F46E1D992E8AEDVEL) Закона РФ "Об организации страхового дела в Российской Федерации"), от собственно действий лиц, участвующих в страховом обязательстве на стороне страхователя, не допуская освобождение страховщика от страховой выплаты при любой степени виновности этих лиц, кроме умысла ([ст. 963](consultantplus://offline/ref=6B3A508493302BFD7A85B7D4994ADC09056B72B84B8EAAB49285980A469AF11B691A6641AA6EB27B87A31EC16499F86E06852F8BC9DEBB31E9VFL) ГК РФ). Действия страхователя могут влиять на обстоятельства наступления страхового случая либо на увеличение вероятности или последствий страхового случая, но не являются самим страховым случаем либо его составной частью, в связи с чем, могут служить основанием к ограничению страховой ответственности страховщика только в случаях, прямо регламентированных законом.

В соответствии с п. 1 ст. 963 ГК РФ страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения или страховой суммы, если страховой случай наступил вследствие умысла страхователя, выгодоприобретателя или застрахованного лица, за исключением случаев, предусмотренных пунктами 2 и 3 настоящей статьи.

Суд первой инстанции пришел к выводу, что возможность освобождения страховщика от страховой ответственности в случае смерти застрахованного лица в силу самого факта неосведомленности страховщика о наличии у застрахованного какого-либо заболевания, а также о наличии у застрахованного инвалидности какой-либо группы - федеральным законом прямо не предусмотрена.

Суд первой инстанции, оценив представленные доказательства, пришел к выводу о том, что каких-либо данных, что смерть застрахованного лица фио произошла вследствие умысла самого фио, или фио скрывалась информация о заболеваниях, в материалах дела не содержится.

Как установлено судом первой инстанции, при подписании договора страхования фио дал согласие любым организациям, врачам давать информацию о его здоровье предоставлять информацию о его здоровье ООО «СК «КАРДИФ» и ПАО Сбербанк по их запросу, а также сообщил сведения, указанные в договоре страхования о том, что он не является инвалидом 1 и 2 нерабочей группы, не имеет оснований для присвоения этих групп инвалидности, не является недееспособным лицом, лицом, страдающим психическими заболеванием (заболеваниями), перенесшим инсульт, инфаркт миокарда, страдающем сердечной недостаточностью третьей стадии, циррозом печени, терминальной почечной недостаточностью, гепатитом C, злокачественными заболеваниями крови, онкологическими заболеваниями, больным СПИДом или ВИЧ-инфицированным, других сведений о состоянии здоровья страховщик у фио не запрашивал.

В соответствии со ст. 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Как указал суд первой инстанции, положения [ст. 422](consultantplus://offline/ref=6B3A508493302BFD7A85B7D4994ADC09056876B44488AAB49285980A469AF11B691A6641AA6DBA7780A31EC16499F86E06852F8BC9DEBB31E9VFL) ГК РФ устанавливают законодательные ограничения свободы договора страхования, который должен соответствовать обязательным для сторон правилам, в связи с чем, являясь на основании [ст. 943](consultantplus://offline/ref=6B3A508493302BFD7A85B7D4994ADC09056B72B84B8EAAB49285980A469AF11B691A6641AA6EB37885A31EC16499F86E06852F8BC9DEBB31E9VFL) ГК РФ частью договора страхования, правила страхования, утвержденные страховщиком, не могут содержать положений, противоречащие гражданскому законодательству либо ухудшающие положение страхователя (выгодоприобретателя, застрахованного лица) по сравнению с правилами, установленным законом. Законом предусмотрены иные специальные правовые последствия несообщения страховщику сведений об обстоятельствах, имеющих существенное значение для определения вероятности наступления страхового случая.

В соответствии со [ст. 944](consultantplus://offline/ref=6B3A508493302BFD7A85B7D4994ADC09056B72B84B8EAAB49285980A469AF11B691A6641AA6EB37880A31EC16499F86E06852F8BC9DEBB31E9VFL) ГК РФ при заключении договора страхования страхователь обязан сообщить страховщику известные страхователю обстоятельства, имеющие существенное значение для определения вероятности наступления страхового случая и размера возможных убытков от его наступления (страхового риска), если эти обстоятельства не известны и не должны быть известны страховщику. Существенными признаются во всяком случае обстоятельства, определенно оговоренные страховщиком в стандартной форме договора страхования (страхового полиса) или в его письменном запросе.

Если договор страхования заключен при отсутствии ответов страхователя на какие-либо вопросы страховщика, страховщик не может впоследствии требовать расторжения договора либо признания его недействительным на том основании, что соответствующие обстоятельства не были сообщены страхователем. /п. 2 ст. 944 ГК РФ/

Если после заключения договора страхования будет установлено, что страхователь сообщил страховщику заведомо ложные сведения об обстоятельствах, указанных в пункте 1 настоящей статьи, страховщик вправе потребовать признания договора недействительным и применения последствий, предусмотренных пунктом 2 статьи 179 настоящего Кодекса. /п. 3 ст. 944 ГК РФ/

Суд первой инстанции, признал договоры страхования в отношении фио юридически действовавшими, поскольку ООО «Страховая компания КАРДИФ» в рамках данного спора не заявляло какие-либо самостоятельные исковые требования о признании договора страхования недействительным и применении последствий его недействительности, что после смерти фио наступили страховые случаи по кредитным договорам №728550 от 21.04.2012, №847693 от 03.08.2012, отказал в удовлетворении исковых требований о взыскании задолженности по кредитным договорам №728550 от 21.04.2012, №847693 от 03.08.2012 с ответчиков за счет наследственного имущества, поскольку они не являются надлежащими ответчиками, в силу того, что ответственность заемщика была застрахована и лимит ответственности не превышает страховую сумму, ООО «Страховая компания «КАРДИФ» привлечено к участию в деле, в связи с чем, истец не лишен права на обращение с самостоятельными требованиями к ООО «Страховая компания «КАРДИФ» в ином судебном порядке.

Судебная коллегия соглашается с указанными выводами суда первой инстанции, поскольку они основаны на указанных нормах закона, подлежащих применению в спорных правоотношениях, с учетом всех представленных доказательствах, исследованных и оценённых судом первой инстанции по правилам статьи 67 ГПК РФ.

Оценивая доводы апелляционной жалобы о том, что суд первой инстанции вышел за пределы исковых требований, установив факт страхового случая и проведя проверку надлежащего исполнения сторонами условий договора страхования, при этом наличие правоотношений по договору страхования не освобождают заемщика от исполнения обязательств по кредитному договору, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что указанные доводы не являются основанием для отмены решения суда в силу следующего.

В силу ст. 1072 ГК РФ юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (статья 931, пункт 1 статьи 935), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

Таким образом, судебная коллегия приходит к выводу о том, что в соответствии со ст. 1072 ГК РФ ПАО «Сбербанк России» имело право обратиться с требованиями к ответчикам после того, как было бы получено страховое возмещение, которого было бы недостаточно для того, чтобы полностью погасить задолженность заемщика, однако на момент вынесения решения суда первой инстанции ПАО «Сбербанк России» не получило страховое возмещение, не обращалось с соответствующим обращением в ООО «Страховая компания «КАРДИФ», при этом являясь выгодоприобретателем по двум указанным кредитным договорам.

Суд апелляционной инстанции также принимает во внимание пояснения представителя истца, данные в судебном заседании суда апелляционной инстанции, о том, что страховое возмещение было получено Банком в 2020 году, при этом сведения о размере страховой выплаты в судебное заседание не были представлены.

На основании изложенного, судебная коллегия не усматривает оснований для отмены или изменения решения суда по вышеуказанным доводам апелляционной жалобы.

Иные доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, фактически они выражают несогласие стороны истца, однако по существу их не опровергают, оснований к отмене решения не содержат, в связи с чем, признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными, так как иная точка зрения на то, как должно быть разрешено дело, не может являться основанием для отмены состоявшегося по настоящему делу решения.

Проверив дело с учетом требований ст.327.1 ГПК РФ, согласно которой суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, судебная коллегия считает, что судом первой инстанции все юридические значимые обстоятельства по делу определены верно, выводы, изложенные в решении, соответствуют собранным по делу доказательствам, соответствуют нормам материального права, регулирующим спорные правоотношения, решение по делу вынесено правильное, законное и обоснованное, отвечающее требованиям ст. ст. 194 - 198 ГПК РФ.

В силу статьи 330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Такие обстоятельства судом при рассмотрении апелляционной жалобы, не установлены, в связи с чем, требования апелляционной жалобы об отмене решения не подлежат удовлетворению.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в Постановлении от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении» разъяснил, что решение должно быть законным и обоснованным (часть 1 статьи 195 ГПК РФ).

Эти требования при вынесении решения судом первой инстанции соблюдены.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.328-330 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Перовского районного суда адрес от 23 сентября 2019 года оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: